



313 27 of 2009

## **AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

**Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B313 din 26.06.2009,**

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

**În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,**

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

**1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor prevederi ale Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în scopul îmbunătățirii regimului juridic actual.**

**Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.**

**2. Semnalăm că o propunere legislativă care avea drept obiect modificarea și completarea Legii nr.275/2006 a fost transmisă de Secretarul General al Senatului prin adresa nr.B136 din 31.03.2009. Propunerea a fost avizată favorabil, cu observații și propuneri, cu avizul nr.401 din 27.04.2008 și se află în prezent în lucru la comisiile permanente ale Senatului.**

**Totodată, prin avizul nr.117 din 27 februarie 2009, Consiliul Legislativ a avizat favorabil, cu observații și propuneri, proiectul noii Legi privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele**

judiciare în cursul procesului penal, proiect elaborat în acord cu prevederile noilor coduri, penal și de procedură penală.

Precizăm în cuprinsul prezentei propuneri legislative se regăsesc și unele dintre soluțiile legislative prevăzute în propunerea legislativă și în proiectul de lege sus-menționate.

Ca urmare a acestei situații, sugerăm să se analizeze oportunitatea amplelor intervenții legislative asupra Legii nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, care urmează a fi abrogată odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal.

**3.** Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca normele de modificare și de completare să fie subsumate unui articol distinct, marcat ca articol unic, pentru care propunem următoarea parte introductivă:

**„Articol unic.** - Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.627 din 20 iulie 2006, se modifică și se completează după cum urmează:”.

**4.** La **pct.1**, în aplicarea prevederilor art.57 din Legea nr.24/2000, republicată cu modificările și completările ulterioare, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

**„1.** Alineatul (2) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, referitoare la modificarea unor alineate ale unor articole. În aceste cazuri urmează ca partea dispozitivă a punctelor să fie formulată după următorul model:

**„....** Alineatul/alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

Precizăm că această formulare trebuie utilizată și în situațiile în care, potrivit proiectului, se preconizează „modificarea și completarea” ori „completarea” unor alineate ale unor articole.

**5.** La **pct.2**, menționăm că, deși din partea dispozitivă rezultă că natura intervenției legislative ar fi aceea de completare a art.14, din analiza textelor propuse pentru alin.(1) și (2) rezultă că s-a avut în vedere modificarea acestui articol în integralitatea sa. Pe cale de consecință, este necesară reformularea părții dispozitive, astfel:

„2. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește textul propus pentru art.14, semnalăm că acesta este identic cu cel cuprins în proiectul Legii privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, proiect elaborat în acord cu prevederile proiectului noului Cod penal și ale proiectului noului Cod de procedură penală. Precizăm că modificarea propusă ar avea drept consecință modificarea actelor normative adoptate în aplicarea Legii nr.275/2006, întrucât unele dintre funcțiile prevăzute în textul propus nu se regăsesc în structura organizatorică actuală a penitenciarelor.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.68 alin.(2), astfel cum este propus la pct.33, precum și pentru art.73 alin.(2), astfel cum este propus la pct.40.

6. Semnalăm că normele propuse pentru art.20 alin.(1) și art.20 alin.(1<sup>1</sup>) la pct.3 și 4 nu sunt corelate. Astfel, deși potrivit art.20 alin.(1) regimul de maximă siguranță se aplică inițial persoanelor condamnate care prezintă risc pentru siguranța penitenciarelor, art.20 alin.(1<sup>1</sup>) are în vedere procedura de evaluare a riscului pe care îl prezintă persoana condamnată pentru sine și siguranța penitenciarului, precum și în raport de celelalte persoane condamnate. Este necesară, de aceea, reanalizarea celor două norme. Totodată, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în cuprinsul art.20 alin.(1<sup>1</sup>) să se prevadă în mod expres cui aparține competența stabilirii riscului pe care îl prezintă persoana condamnată în sensul avut în vedere de inițiator.

Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive a pct.4, astfel:

„4. După alineatul (1) al articolului 20 se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, privind completarea articolelor cu unul sau mai multe alineate, caz în care partea dispozitivă a punctelor respective trebuie formulată după următorul model:

„.... După alineatul ... al articolului ... se introduce un nou alineat/se introduc ... alineate, alin.(...), cu următorul cuprins:”.

7. La pct.6, referitor la norma propusă pentru art.25 alin.(6), apreciem că prevederea posibilității administrației penitenciarului de a introduce contestație împotriva încheierii judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de liberate nu se justifică, întrucât

interesul contestării unei astfel de încheieri aparține numai persoanei condamnate.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, normele propuse la **pct.13** pentru art.38 alin.(6) și (7) și la **pct.41** pentru art.74 alin.(5).

**8.** Întrucât **pct.7, 8 și 9** vizează modificarea și completarea art.26, pentru o mai bună sistematizare a normelor, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, care să aibă ca obiect modificarea întregului art.26, având următoarea parte dispozitivă:

„7. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente **pct.7** vor fi renumerotate.

La norma propusă pentru art.26 alin.(1), apreciem că instituirea termenului la care se realizează prima analiză a conduitei persoanei condamnate în vederea schimbării regimului de executare a pedepsei ar trebui să fie mai scurt decât cel prevăzut în proiect, mai ales că ulterior acestei prime analize, termenul de reanalizare este de maxim un an. Precizăm că în prezent respectiva analiză se realizează **o dată la 6 luni**.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește termenul prevăzut la art.26 alin.(1<sup>1</sup>), după expirarea căruia persoana condamnată poate formula cererea de schimbare a regimului de executare.

Totodată, la art.26 alin.(5<sup>1</sup>) semnalăm că norma nu este corelată cu alin.(1), care prevede că termenul pentru reanalizarea situației condamnate se stabilește de către comisia prevăzută la art.14. Pentru evitarea stabilirii unor termene diferite de către comisie și, respectiv, de către judecătorul delegat pentru executarea pedepselor, este necesară eliminarea din proiect a normei propuse pentru art.26 alin.(5<sup>1</sup>).

**9.** La actualul **pct.11**, sugerăm reanalizarea normei de abrogare a art.30, întrucât acesta prevede, în acord cu dispozițiile art.54, 57 și 62 din Codul penal, locul de executare a pedepselor privative de libertate.

**10.** La actualul **pct.14**, întrucât se are în vedere atât modificarea cât și completarea art.42, propunem ca intervențiile legislative să fie realizate prin modificarea întregului articol. Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualului **pct.14** trebuie reformulată, astfel:

„... .Articolul 42 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește norma propusă pentru art.42 alin.(1), sugerăm reanalizarea soluției legislative privind eliminarea posibilității persoanei condamnate de a avea acces la dosarul medical și la rapoartele de incident, întrucât aceste documente fac parte tot din categoria documentelor de interes personal.

11. La actualul **pct.18**, referitor la norma propusă pentru art.49 alin.(6), semnalăm că destinația sumelor de bani confiscate trebuie prevăzută sub forma „sumele de bani se fac venit la **bugetul de stat**”.

12. La actualul **pct.20**, apreciem că soluția legislativă propusă ar trebui reanalizată, întrucât instituirea obligativității muncii persoanelor condamnate, fără precizarea vreunei excepții, ar putea fi interpretată în sensul posibilității impunerii prestării muncii și unor categorii de persoane condamnate care nu sunt apte de a munci sau care, datorită vârstei sau a stării de sănătate, au dreptul la un regim special de protecție.

13. La norma propusă pentru art.57 alin.(2<sup>1</sup>) la actualul **pct.21**, precizăm că locul unde persoana condamnată poate presta munca diferă în funcție de regimul de executare a pedepsei, potrivit dispozițiilor art.22, 23 și 24 din Legea nr.275/2006. Prin urmare, prevederea generală a posibilității desfășurării muncii, „pe bază de voluntariat, în orice loc din interiorul sau exteriorul penitenciarului” trebuie reanalizată.

14. La actualul **pct.22**, semnalăm că, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, este necesar ca norma să precizeze în mod expres dacă sporul de „sută la sută” se aplică în raport cu totalitatea drepturilor bănești cuvenite persoanei condamnate sau numai celor corespunzătoare orelor suplimentare lucrate de aceasta în raport cu maximumul de 40 de ore pe săptămână prevăzut la art.59 alin.(1). În acest context, precizăm că, potrivit art.119 din Legea nr.53/2003 - Codul muncii, sporul pentru muncă suplimentară se acordă salariatului numai pentru orele prestate peste programul normal de lucru, astfel încât apreciem că se impune adoptarea unei soluții legislative similare și în cazul persoanelor condamnate care muncesc.

15. Semnalăm că norma propusă pentru art.59 alin.(6) la actualul **pct.23** nu este corelată cu prevederea din cuprinsul alin.(5) al art.59. Este adevărat că alin.(5) se referă în mod generic, la „persoanele condamnate”, însă din interpretarea sistematică a normei rezultă că aceasta are în vedere, de fapt, „persoanele condamnate care muncesc”. Precizăm că art.59 are denumirea marginală „Durata muncii prestate”, făcând parte din Capitolul V - „Munca prestată de persoanele condamnate la pedepse privative de libertate”.

Prin urmare, în reglementarea actuală, potrivit art.59 alin.(5), persoanele condamnate care muncesc beneficiază de cel puțin o zi pe săptămână pentru odihnă. Or, introducerea, în cuprinsul art.59, a unui nou alineat, alin.(6), care să prevadă, potrivit proiectului, că persoanele condamnate care muncesc beneficiază de 2 zile

consecutive de repaus pe săptămână ar crea o dublă reglementare a duratei timpului de odihnă la care au dreptul aceste persoane. Propunem, de aceea, ca prin proiect să se modifice alin.(5) al art.59, normă pentru care sugerăm următoare formulare:

„(5) Persoanele condamnate care muncesc beneficiază de 2 zile consecutive pe săptămână pentru odihnă.”

16. La actualul pct.24, semnalăm că din ansamblul reglementării propuse nu rezultă care este motivația abrogării art.61 alin.(3), potrivit căruia persoanele condamnate primesc lunar, pe durata cursurilor de școlarizare sau de calificare ori recalificare profesională o remunerație egală cu salariul minim pe economie. Apreciem că o astfel de dispoziție ar încuraja aceste persoane să urmeze cursurile respective, astfel încât să fie facilitată integrarea lor în societate ulterior executării pedepsei. Sugerăm reanalizarea normei propuse.

17. Întrucât actualele pct.25, 26 și 27 vizează modificarea și completarea alin.(1) al art.62, sugerăm comasarea dispozițiilor într-un singur punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„.... Alineatul (1) al articolului 62 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În ceea ce privește norma propusă pentru lit.c), semnalăm că din redactarea textului nu rezultă cine anume plătește contribuția la asigurările de stat. Dacă se are în vedere plata acestei contribuții din venitul persoanei condamnate, textul trebuie reformulat, astfel încât din redactare să rezulte cu claritate această soluție legislativă. Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă că la asigurările sociale de stat se plătește o contribuție corespunzătoare cuantumului salariului minim pe economie.

În această situație, trebuie reanalizate și normele propuse pentru lit.a) și b), întrucât din reglementarea propusă nu rezultă dacă procentele respective se calculează la întregul venit al persoanei condamnate sau la venitul diminuat prin plata contribuției la asigurările sociale de stat.

18. La actualul pct.29, semnalăm că norma propusă pentru art.65 alin.(1<sup>1</sup>) nu este corelată cu dispozițiile art.6 din Legea învățământului nr.84/1995, potrivit căreia învățământul obligatoriu este de 10 clase. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei propuse.

19. La actualul pct.30, semnalăm că norma propusă pentru alin.(4) al art.65 cuprinde o dispoziție similară celei prevăzute la alin.(5), nepropus a fi abrogat. Pentru evitarea paralelismelor în reglementare, este necesară abrogarea alin.(5) al art.65. Propunem, de aceea, completarea articolului unic cu un nou punct, cu următoarea redactare:

„.... Alineatul (5) al articolului 64 se abrogă”.

**20.** La partea dispozitivă a actualului **pct.31**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„.... După articolul 65 se introduce un nou articol, art.65<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:”.

**21.** Sugerăm reanalizarea abrogării art.66 alin.(4), prevăzută la actualul **pct.32**, întrucât condițiile privind organizarea instruirii școlare și a formării profesionale pot și trebuie să fie stabilite prin regulamentul de aplicare a legii.

**22.** La actualul **pct.33**, cu referire la norma propusă pentru art.68 alin.(2), întrucât se are în vedere instituirea unei alte comisii decât cea prevăzută la art.14, este necesar ca expresia „pot fi acordate de comisia formată din” să fie înlocuită cu sintagma „pot fi acordate de o comisie formată din”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.77 alin.(2), astfel cum este propus la **pct.45**.

**23.** La actualul **pct.36**, precizăm că norma trebuie reformulată, astfel încât să se realizeze corelarea terminologică necesară cu art.57 alin.(2) și art.65 alin.(1<sup>1</sup>), astfel cum acestea sunt propuse la **pct. 20** și, respectiv, **pct.29**.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea părții dispozitive a **pct.36**, astfel:

„.... La articolul 70 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, lit.a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

Pentru același motiv, la actualul **pct.37**, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„.... La articolul 70 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

**24.** Apreciem că incriminarea sustragerii de la executarea pedepselor, propusă la **pct.42**, nu este necesară, întrucât atât fapta prevăzută la alin.(1) reprezintă infracțiunea de evadare, iar în cazul neprezentării condamnatului la locul de deținere la expirarea termenului de întrerupere a executării pedepsei devin aplicabile dispozițiile art.457 alin.(2) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește situația amânării executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață, precizăm că norma propusă în proiect nu este corelată cu dispozițiile art.454 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora amânarea executării pedepsei poate fi acordată și fără stabilirea unui termen. Precizăm că, în cazul expirării

termenului stabilit pentru amânarea executării pedepsei sau, după caz, la încetarea cauzei care a determinat amânarea acestei executări, devin aplicabile prevederile art.454 alin.(2) din Codul de procedură penală.

Este necesară, de asemenea, eliminarea incriminării introducerii de bunuri și obiecte interzise în penitenciar, prevăzută la art.74<sup>2</sup>, întrucât în cazul în care acestea reprezintă bunuri a căror traficare este pedepsită de lege se aplică normele care incriminează aceste fapte. Pe de altă parte, din reglementarea propusă rezultă că se incriminează introducerea în penitenciar a **oricăror bunuri** a căror posesie de către persoanele private de libertate este interzisă, inclusiv a celor pe care personalul din sistemul administrației penitenciare are dreptul să le dețină.

**25.** La **pct.44**, precizăm că soluția legislativă cuprinsă în norma propusă pentru art.77 alin.(1<sup>1</sup>) nu poate fi acceptată, întrucât Codul penal nu prevede o astfel de condiție pentru acordarea liberării condiționate. Este necesară, de aceea, eliminarea din proiect a actualului pct.44.

**26.** Întrucât unele dintre intervențiile legislative preconizate impun modificarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr.275/2006, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1897/2006, este necesară completarea proiectului cu un nou articol, **art.II**, care să prevadă termenul în care urmează ca Guvernului să adopte hotărârea de modificare a acestui act normativ.

Pe cale de consecință, articolul unic va deveni **art.I**.

**27.** Având în vedere amploarea intervențiilor legislative propuse, sugerăm completarea proiectului cu un nou articol, care să dispună republicarea Legii nr.275/2006, astfel:

„**Art.III.** - Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.627 din 20 iulie 2006, cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE  
  
dr. Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 873/24.07.2005



**L. nr. 275/2006**

M. Of. nr. 627/20 iul. 2006

***Lege privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal***

Notă: v. Decizia I.C.C.J. nr. LXVII (67)/2007 - M. Of. nr. 537/16 iul. 2008 (art. 75-77);

1 promulgată prin D. nr. 898/2006 M. Of. nr. 627/20 iul. 2006  
Decret pentru promulgarea Legii privind executarea  
pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în  
cursul procesului penal